

Литературный факт.
2025. № 2 (36)

Научная статья
УДК 821.161.1.0
<https://doi.org/10.22455/2541-8297-2025-36-110-129>
<https://elibrary.ru/JXUKRK>



Literaturnyi fakt [Literary Fact],
no. 2 (36), 2025



This is an open access article distributed under
the Creative Commons Attribution 4.0
International (CC BY 4.0)

Друг Гоголя Н.Я. Прокопович и его служба актером Санкт-Петербургских Императорских театров

© 2025, Н.Л. Виноградская

Институт мировой литературы им. А.М. Горького Российской академии наук,
Москва, Россия

Аннотация: Статья посвящена одной из малоизученных страниц биографии Николая Яковлевича Прокоповича (1810–1857), друга Гоголя с детских лет, редактора и издателя его сочинений, поэта и педагога. После окончания Нежинской гимназии Прокопович приехал в Петербург и поступил на драматическое отделение столичного Театрального училища, а затем, по завершении обучения, несколько лет прослужил актером Санкт-Петербургской труппы Императорских театров. В статье сообщаются новые сведения о его театральной карьере и пьесах, в которых играли он и его жена, также начинающая актриса М.Н. Трохнева. Показано, что Прокопович на протяжении своей недолгой сценической деятельности успел сыграть во многих спектаклях, но ему доставались лишь эпизодические и выходные роли; тем не менее Гоголь, поддерживавший с ним близкие отношения, мог посещать пьесы с его участием. В статье рассматривается круг этих постановок, что позволяет составить представление о характере театрального репертуара 1830-х гг. и убедиться в том, что драматические традиции, воплощенные в этих спектаклях, были переосмыслены Гоголем в его собственных комедиях. Приведенный материал изучается в связи со взглядами Гоголя на особенности отечественного театра, высказанными им в заметке о петербургской сцене в 1835–1836 гг.

Ключевые слова: Н.В. Гоголь, Н.Я. Прокопович, М.Н. Трохнева, Санкт-Петербургское театральное училище, Санкт-Петербургская драматическая труппа Императорских театров, мелодрама, водевиль, комедия, романтическая драма.

Информация об авторе: Наталия Леонидовна Виноградская — кандидат филологических наук, старший научный сотрудник, Институт мировой литературы им. А.М. Горького Российской академии наук, ул. Поварская, д. 25А, стр. 1, 121069 г. Москва, Россия.

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-9669-2061>

E-mail: nvinograd@yandex.ru

Для цитирования: Виноградская Н.Л. Друг Гоголя Н.Я. Прокопович и его служба актером Санкт-Петербургских Императорских театров // Литературный факт. 2025. № 2 (36). С. 110–129. <https://doi.org/10.22455/2541-8297-2025-36-110-129>

Николай Яковлевич Прокопович (1810–1857) — поэт и педагог, один из ближайших друзей Гоголя, его младший соученик по Нежинской гимназии¹. С юных лет Прокопович писал стихи и прозу², но печатался «мало и неохотно» и никогда не был знаменит³. В своем творчестве он сознательно ориентировался на темы, стиль и строй пушкинского стиха [13, с. 151–152]. Его немногочисленные поэтические произведения выходили в ведущих журналах и альманахах того времени, включая «Литературные прибавления к “Русскому инвалиду”», «Северные цветы» на 1832 г., «Библиотеку для чтения», «Московский наблюдатель»⁴, соседствуя на их страницах со стихотворениями Пушкина, Жуковского, Баратынского, Дельвига. Посетивший Петербург в феврале-марте 1835 г. М.П. Погодин в письме к редактору «Московского наблюдателя» В.П. Андросову упомянул Прокоповича как многообещающего литератора, сославшись на отзыв о нем неназванного собеседника: «Поэта пророчат нам в молодом *Прокоповиче*, которого примечательная баллада помещена в библиотеке»⁵. Гоголь, как свидетельствуют его письма, проявлял постоянный интерес к литературным опытам приятеля («писатоночкам», «повестоночкам», «стишоночкам») и способствовал появлению в печати его «писес»⁷. Тем не менее Прокопович получил известность прежде всего как редактор и издатель гоголевских текстов. Первое

¹ Зачислен вольным пансионером в 1821 г., выпущен в 1829 г. [10, с. 104, 109].

² См. воспоминания Гоголя в письме Прокоповичу от 8 (20) июня 1847 г. из Франкфурта: «У тебя же, судя по твоим школьным, еще писанным в Нежине, повестям, есть все свойства повествователя. Речь твоя лилась плодovито и свободно, твоя проза была в несколько раз лучше твоих стихов и уже тогда была гораздо правильной нынешней моей» [3, т. 13, с. 323].

³ *Гербель Н.* Николай Яковлевич Прокопович и отношения его к Гоголю // Современник. 1858. Т. LXVII. № 1–2. С. 267.

⁴ См. список публикаций: Лицей князя Безбородко. СПб., 1859. Отд. 2. С. 200. Стихотворения Прокоповича собрал и выпустил отдельной книгой Н.В. Гербель в 1858 г. (Стихотворения Н.Я. Прокоповича / изд. Н.В. Гербеля. СПб., 1858). См. также найденное и опубликованное в 1993 г. О.К. Супронюк юношеское произведение Прокоповича «Сон Ратмира (отрывок из поэмы)», отправленное автором в 1825 г. из Нежина в Москву неустановленному адресату для помещения в «Московском телеграфе», который назван в письме одним из лучших российских журналов [10, с. 105–106].

⁵ *Погодин М.П.* Письмо из Петербурга // Московский наблюдатель. 1835. Март. Кн. 2. С. 446; подп.: М.П.; речь идет о балладе «Полнолуние», опубликованной в «Библиотеке для чтения» (1835. Т. 8. Отд. I. С. 145–157).

⁶ См. письма Гоголя Н.Я. Прокоповичу от 24 мая 1835 г. из Полтавы, 27 сентября н. ст. 1836 г. из Женевы, 3 июня н. ст. 1837 г. из Рима [3, т. 10, с. 366; т. 11, с. 61, 102].

⁷ См. письмо Гоголя Н.Я. Прокоповичу от 24 мая 1835 г. из Полтавы [3, т. 10, с. 365].

прижизненное собрание сочинений Гоголя в 4-х томах (1842 г.) печаталось при его активном участии. Отбывая за границу, Гоголь предоставил приятелю весьма широкие полномочия по исправлению своих трудов. Редактура Прокоповича привела в итоге к возникновению ряда текстологических проблем, усложняющих публикацию гоголевских произведений (см. об этом: [4, т 1, с. 10–11]).

Менее изучена другая страница биографии Прокоповича: в молодости он несколько лет служил актером Санкт-Петербургской драматической труппы Императорских театров⁸. Сведения об этом периоде его жизни, приведенные в настоящей статье, имеют немаловажное значение для исследователей гоголевского творчества, поскольку сценический опыт Прокоповича, возможно, оказал некоторое влияние на формирование Гоголя-драматурга.

Увлечение сценическим искусством возникло у Прокоповича, как и у Гоголя, еще в гимназические годы, когда оба они участвовали в постановках школьного театра [11, с. 145–146]. Рассказы о событиях театральной жизни Нежинской гимназии содержатся в письмах Гоголя⁹, а также в мемуарах его соучеников: Н.В. Кукольника¹⁰, А.С. Данилевского¹¹, К.М. Базили¹², В.И. Любича-Романовича¹³, Т.Г. Пашенко¹⁴ (см.: [2, т. 1, с. 410–414; 5]). Последний вспоминал: «На небольшой сцене второго лицейского музея лицеисты любили иногда играть по праздникам комические и драматические пьесы. Гоголь и Прокопович — задушевные между собою приятели — особенно заботились об этом и устраивали спектакли. Играли пьесы и готовые, сочиняли и сами лицеисты. Гоголь и Прокопович были главными авторами и исполнителями пьес. Гоголь любил преимущественно комические пьесы и брал роли стариков, а Прокопович — трагические»¹⁵. Репертуар составляли произведения В.А. Озерова, Д.В. Фонвизина, Я.Б. Княжнина, А.И. Писарева, Ф.Ф. Коцебу, Ж.-Б. П. Мольера, Ж.П.К де Флориана и др. (см.: [5, с. 299–304]). Театр «с его волнениями, торжественной обстановкой <...> и с его

⁸ О театральной карьере Прокоповича см. работы: [8; 10, с. 110–111; 12, с. 248–249].

⁹ См. письма родителям от 22 января 1824 г., матери от 26 февраля 1827 г. и Г.И. Высоцкому от 19 марта 1827 г. [3, т. 10, с. 45, 83, 85–86].

¹⁰ *Кукольник Н.* Лицей князя Безбородко // Лицей князя Безбородко. СПб., 1859. Отд. 1. С. 21.

¹¹ *Шенрок В.И.* Материалы для биографии Гоголя: в 4 т. М., 1892–1897. Т. 1. С. 104–105.

¹² Там же. С. 241–242.

¹³ *Шевляков М.* Рассказы о Гоголе и Кукольнике // Исторический вестник. 1892. Т. L. № 12. С. 696.

¹⁴ *Пашков В.* (со слов Т.Г. Пашенко) Черты из жизни Гоголя. Рассказ современника и соученика Гоголя // Берег. 1880. 18 (30) декабря. № 268. С. 1.

¹⁵ Там же.

многократными репетициями вносил в жизнь воспитанников, без сомнения, много необычайного, праздничного, что еще более способствовало их сближению»¹⁶. Гоголь не только ставил спектакли и играл в них, но и «рисовал декорации, сооружал подмости, делал бутафорские вещи и даже шил костюмы»¹⁷. Позднее он с ностальгией вспоминал о ярких впечатлениях той поры в письме Прокоповичу от 2 июля (н. ст.) 1838 г. из Рима: «...Ни роскошь этих стран, где я живу теперь, ни юг, ни чудные небеса, ничто не в силах помешать мне думать о тебе, с кем начался союз наш под аллеями лип нежинского сада, во втором музее, на маленькой сцене нашего домашнего театра...» [3, т. 11, с. 162–163].

После окончания учебы в 1829 г. Прокопович вслед за Гоголем и многими другими выпускниками Нежинской гимназии отправился в столицу и в декабре того же года поступил своекоштным пансионером на драматическое отделение Санкт-Петербургского театрального училища. Этот поступок, необычный для представителя дворянского сословия, «сильно поразил» друзей и знакомых Прокоповича: «...человек с большим развитием и знаниями садится на скамью театрального училища!»¹⁸. По имеющимся сведениям, «завербовал» Прокоповича актер И.И. Сосницкий, с которым тогда же, вероятно, познакомился и Гоголь¹⁹. На драматическое отделение училища принимали детей от 12 лет, выпускались они в возрасте 18–20 лет; Прокоповичу же при поступлении было уже 19. Со своекоштных пансионеров взималась плата 500 рублей ассигнациями в год — немалая сумма для людей скромного достатка, к которым принадлежал Прокопович. Помимо общеобразовательных дисциплин, воспитанников обучали пению, музыке, бальным танцам, фехтованию, декламации. Ежегодно в начале Великого поста проходили экзамены, на которые приглашались известные артисты Императорских театров и литераторы, а также родственники учащихся²⁰. На сцене Театрального училища силами воспитанников давались представления, которые Гоголь мог посещать в качестве близкого друга одного из исполнителей. Вероятно, он следил за успехами Прокоповича; по крайней мере, 30 марта 1832 г. он написал их общему гимназическому товарищу

¹⁶ *Шенрок В.И.* Материалы для биографии Гоголя: В 4 т. М., 1892–1897. Т. 1. С. 105.

¹⁷ *Шевляков М.* Рассказы о Гоголе и Кукольнике // Исторический вестник. 1892. Т. Л. № 12. С. 696.

¹⁸ *Шенрок В.И.* Материалы для биографии Гоголя: в 4 т. М., 1892–1897. Т. 2. С. 191.

¹⁹ Там же.

²⁰ Полное собрание законов Российской империи: Собрание второе: в 55 т. СПб., 1830–1885. Т. IV. № 2861. С. 304–309; <Греч Н.И.> Театрал: карманная книжка для любителей театра. СПб., 1853. С. 109–110.

А.С. Данилевскому о том, что Прокопович «еще не актер, но скоро будет им» [3, т. 10, с. 228]. В самом деле, Прокопович выдержал итоговый экзамен и был выпущен из училища 3 апреля 1832 г. актером на «роли карикатур» (так было обозначено его амплуа в документах) в русскую драматическую труппу Императорских театров с жалованьем 600 рублей и квартирными 200 рублей в год²¹. Его имя значится в списке отличившихся «службой и талантами» выпускников училища, опубликованном в «Карманной книжке для любителей театра», изданной Н.И. Гречем в 1853 г.²².

По всей видимости, именно в училище Прокопович познакомился со своей будущей женой — молодой актрисой Марией Никифоровной Трохневой (1812 или 1814–1879), дочерью коллежского советника, служившего в Адмиралтейств-коллегии²³, владелицей деревянного дома в Петербурге [11, с. 149]. В письме от 20 декабря 1832 г. Гоголь сообщил Данилевскому о намерении приятеля вступить в брак: «...Красенькой²⁴ заходилась не на шутку жениться на какой-то актрисе с необыкновенным, говорит, талантом, лучше Брянского — я ее, впрочем, не видел...» [3, т. 10, с. 252].

Здесь не случайно упомянуто имя знаменитого актера Якова Григорьевича Брянского (Григорьева, 1790–1853)²⁵. Он преподавал тогда в Театральном училище²⁶, и Прокопович, скорее всего, под его руководством осваивал мастерство декламации. Жена Брянского, актриса Анна Матвеевна Брянская, урожд. Степанова (1798–1878), также состояла в петербургской драматической труппе. С театром были связаны и другие члены семьи Брянских; в частности, одна из дочерей, Авдотья Яковлевна, в замужестве Панаева (1820–1893), в детстве некоторое время обучалась танцам в Театральном училище²⁷. По ее свидетельству, казенную квартиру Брянских, расположенную в доме купца Голлидея на набережной Екатерининского канала, неподалеку от театральной школы, посещали ее воспитанники, а также молодые артисты и драматурги (в том числе Нестор Кукольник, выпускник Нежинской гимназии, хорошо известный

²¹ РГИА (Российский государственный исторический архив). Ф. 498. Оп. 1. Д. 478. Л. 1; Ф. 497. Оп. 1. Д. 5751. Л. 2.

²² <Греч Н.И.> Театрал: карманная книжка для любителей театра. СПб., 1853. С. 112.

²³ Месяцеслов с росписью чиновных особ, или Общий штат Российской империи на лето 1822 от Рождества Христова. 1822. Ч. 1. С. 292.

²⁴ Прозвище Н.Я. Прокоповича.

²⁵ См. о нем: Некрасова Е. Яков Григорьевич Брянский // Артист. 1893. № 30. С. 71–80.

²⁶ История русского драматического театра: в 7 т. М., 1977–1987. Т. 3. С. 92; дело «Об определении учителем декламации господина Брянского» за 1830 год: РГИА. Ф. 498. Оп. 1. Д. 381.

²⁷ Панаева (Головачева) А.Я. Воспоминания. М.: Правда, 1986. С. 53–54.

Гоголю и Прокоповичу); здесь проходили репетиции и считки ролей²⁸. Мог бывать у Брянских и Прокопович. Видимо, он делился с Гоголем впечатлениями о своем наставнике, к которому относился с большим уважением.

Избранница Прокоповича Мария Трохнева в апреле 1832 г. сдала выпускные экзамены, получив награды за особые успехи, и была выпущена в русскую драматическую труппу «на роли служанок и пейзажек в комедиях и в водевилях»²⁹; при этом она еще год оставалась пансионеркой училища³⁰ и окончательно покинула его в апреле 1833 г., когда ей как актрисе труппы было назначено жалование 900 рублей — на 300 рублей больше, чем Прокоповичу; ее основное амплуа определялось как «субретка в комедиях и водевилях»³¹.

Гоголь полагал, что увлечение Прокоповича молодой артисткой едва ли окажется долговечным; 20 декабря 1832 г. он писал А.С. Данилевскому: «...мне кажется, что этот задор успеет простыть покаместь», а 8 февраля 1833 г. сообщал ему же: «Красенькой еще не женился, да что-то и не столько уже поговаривает об этом. Баит, что ему не хотелось бы, но непременно должно» [3, т. 10, с. 252, 260]. Как бы то ни было, 9 апреля 1833 г. Прокопович и Трохнева подали прошение в Театральную дирекцию о разрешении на вступление в брак, а 19 апреля им было выдано свидетельство о том, что со стороны дирекции препятствий к этому не имеется³² [10, с. 111]. Свадьба состоялась не позднее 14 июня 1833 г.: в афише водевиля «Мнимая госпожа Мелас», премьера которого прошла в этот день в петербургском Большом театре, актриса уже значится как г-жа Прокоповичева³³. В письме от 2 октября 1833 г. Гоголь известил одного из бывших «нежинцев» В.В. Тарновского: «Прокопович Николай женился на молоденькой, едва только выпущенной актрисе» [3, т. 10, с. 279]. С 1835 по 1842 г. в семье родилось шестеро детей [11, с. 149]³⁴. Известно, что в 1835 г. над портретом М.Н. Прокопович работал выпускник Нежинской гимназии художник А.Н. Мокрицкий³⁵.

²⁸ Там же. С. 21, 27, 36, 62; Некрасова Е. Яков Григорьевич Брянский // Артист. 1893. № 30. С. 79–80.

²⁹ РГИА. Ф. 498. Оп. 1. Д. 478. Л. 1 об., 4.

³⁰ РГИА. Ф. 497. Оп. 1. Д. 5751. Л. 2.

³¹ РГИА. Ф. 497. Оп. 1. Д. 6175. Л. 2.

³² РГИА. Ф. 497. Оп. 1. Д. 5621. Л. 10–11.

³³ РГИА. Ф. 497. Оп. 4. Д. 3028. Л. 162.

³⁴ После смерти Н.Я. Прокоповича в 1857 г. его вдова и дети остались в «крайне бедном состоянии»; директор Первого кадетского корпуса, в котором Прокопович много лет служил преподавателем, ходатайствовал о назначении им пенсии и денежного пособия (РГВИА (Российский государственный военно-исторический архив). Ф. 314. Оп. 1. Д. 6082. Л. 1–3 об., 9 об.–10 об.).

³⁵ Дневник художника Мокрицкого / сост., автор вступ. ст. и примеч. Н.Л. Приймак.

В 1838 г. он описал в дневнике свое посещение четы Прокоповичей: «Вошедши прямо в кабинет хозяина, встретил я прекрасную картину: двое супругов сидели друг подле друга, занимаясь каждый прилично полу: он читал книгу, а милая хозяйшкa вязала чулок. Услыша приветствие вошедшего, не узнав голоса, она вскочила и побежала в свою комнату. А трудно было и узнать меня: около трех лет она не видала меня. Тайна скоро объяснилась, она пришла к нам. Потчуга меня чаем, показывала все внимание узнать и участие в том, где я так долго пропадал и почему забыл своих старых приятелей»³⁶.

Актёрская служба Прокоповича продолжалась до 1835 г. [10, с. 111]. Согласно свидетельству Н.В. Гербеля, он «являлся на сцене Александринского театра, но только в самых незначительных ролях и даже в так называемых ролях без речей»; «так, в драме *Поединок при кардинале Ришелье* он подавал г-же Каратыгиной королевское письмо, говоря: “Герцогине Шеврёз от короля”. И это была вся роль Прокоповича»³⁷. Указанная драма действительно шла в Петербурге с июня 1833 по январь 1837 г.³⁸, и Прокопович исполнял в ней роль «придворного кавалера», а роль Марии де Роган Монбазон, вдовы коннетабля де Люиня, герцогини де Шеврёз играла Каратыгина-старшая³⁹. В Отделе рукописей и редких книг Санкт-Петербургской театральной библиотеки сохранился рукописный экземпляр этой переводной пьесы французских драматургов Ж.-Ф. Локруа и Э. Бадона⁴⁰. В 6-м явлении 1-го действия придворный выходит из королевского кабинета с письмом в руках и произносит: «Герцогине де Люинь от короля»⁴¹. Этой единственной репликой роль и исчерпывается.

На протяжении своей недолгой театральной карьеры Прокопович успел сыграть во многих спектаклях, но ему, как и отмечает Гербель, доставались лишь эпизодические и выходные роли: лакея, крестьянина, разбойника, придворного, воина, жнеца, рыбака, часового, тюремщика, цыгана, татарина. Нередко роль предусматривала пение, танцы и фехтование. Такова была специфика театра того периода: в драматические спектакли включали музыкально-танцевальные номера и сцены сражений. В качестве примера можно привести «романтическое представление в трех действиях с балетами, сраже-

М.: Изобразительное искусство, 1975. С. 43, 236.

³⁶ Там же. С. 156.

³⁷ Гербель Н. Н.Я. Прокопович // Лицей князя Безбородко. СПб., 1859. Отд. 2. С. 105.

³⁸ История русского драматического театра: в 7 т. М.: Искусство, 1978. Т. 3. С. 295.

³⁹ РГИА. Ф. 497. Оп. 4. Д. 3029. Л. 58, 59.

⁴⁰ ОР и РК СПбТБ. I.6.2.38.

⁴¹ Там же. Л. 10.

ниями, пением и великолепным спектаклем» под названием «Бронзовая голова, или Уединенная хижина» французского драматурга Ж.Б.О. Апде. В нем Прокоповичу довелось изображать рыбака, который участвует в сцене с пением и плясками⁴².

Тем не менее круг пьес, в которых играли Прокопович и его супруга, представляет для нас немалый интерес. С одной стороны, это весьма характерный срез театрального репертуара первой половины 1830-х гг., с другой стороны — Гоголь, который в это время тесно общался с Прокоповичем⁴³, мог присутствовать на спектаклях с его участием или, во всяком случае, что-то о них слышать от приятеля.

Собираясь в Петербург, Гоголь мечтал о театре, расспрашивал о нем своего старшего товарища по гимназии Г.И. Высоцкого, оказавшегося в столице на два года раньше, чем он⁴⁴. В первом же письме матери из Петербурга (от 3 января 1829 г.) Гоголь жаловался на стесненность в средствах, лишаящую его «удовольствия видеть театр» [3, т. 10, с. 137]; позднее, в письме от 30 апреля 1829 г., просил ее прислать малороссийские комедии отца⁴⁵, надеясь отдать их в театр для постановки [3, т. 10, с. 142]. Наконец, он попытался поступить в Императорскую труппу актером, но потерпел неудачу⁴⁶.

⁴² ОР и РК СПбГБ. I.2.2.113. Л. 1 об., 14 об.—16 об.; см. также: История русского драматического театра: в 7 т. М.: Искусство, 1977. Т. 2. С. 283, 458.

⁴³ См., например, воспоминания Гоголя о часах досуга, проведенных вместе со старым другом, в адресованном ему письме от 3 июня н. ст. 1837 г. из Рима: «Не скучай и не негодуй на пространство, которое нас разделяет. Конечно, лучше лежать вместе на диванчике твоей постоянной квартиры у Б. Врангеля, — ты в халате, с трубкой, я — в старом сертуке, и толковать о всяком вздоре. Признаюсь, часто, когда вспомню ваньку, тащащего меня на трясках дрожках в Свечной переулок, то очень бы хотелось мне в Петербург» [3, т. 11, с. 99].

⁴⁴ См. письмо Гоголя Г.И. Высоцкому от 17 января 1827 г. из Нежина [3, т. 10, с. 81].

⁴⁵ Отец Гоголя, В.А. Гоголь-Яновский, писал комедии на украинском языке для домашнего театра покровителя гоголевской семьи Д.П. Трошинского в Кишинцах и был главным строителем спектаклей на кишинской сцене, мать Гоголя принимала в них участие как исполнительница. Одна из комедий В.А. Гоголя, «Овца-Собака» («Собака-Вівця»), известна по краткому пересказу М.И. Гоголь, записанному П.А. Кулишом (<Кулиш П.> Записки о жизни Николая Васильевича Гоголя, составленные из воспоминаний его друзей и знакомых и из его собственных писем: в 2 т. СПб., 1856. Т. 1. С. 15–16); другая — «Простак, или Хитрость женщины, перехитренная солдатом» («Простак, або хитроці жінки, перехитрені москалем») дошла до нас полностью (см. публикацию П.А. Кулиша: Основа. 1862. № 2. С. 19–43); ее рукопись хранилась в домашней библиотеке Д.П. Трошинского (Каталог антикварной библиотеки книгопродавца Е.Я. Федорова, приобретенной после бывшего министра Д.П. Трошинского. Киев, 1874. С. 297. № 4228). Согласно свидетельству М.И. Гоголь, эта пьеса имела и другое название: «Роман и Параска» — по именам ее главных героев, прототипами которых стали супруги, жившие в доме Трошинского (<Кулиш П.> Записки о жизни Николая Васильевича Гоголя <...>: в 2 т. СПб., 1856. Т. 1. С. 13).

⁴⁶ Мундт Н.П. Попытка Гоголя // Н.В. Гоголь в воспоминаниях современников. М.: Худож. лит., 1952. С. 65–69; Шевляков М. Рассказы о Гоголе и Кукольник // Исторический вестник. 1892. Т. L. № 12. С. 696; Горленко В.П. Миргород и Яновщина // Русский архив. 1893. № 3. С. 304; см. также обзор свидетельств: [2, т. 2, с. 43–47].

Однако, как это ни странно, в письмах Гоголя 1829 и начала 1830-х гг. отсутствуют упоминания о посещении им театральных представлений; не сохранилось и свидетельств современников на этот счет. Но все же в тот период Гоголь в театре бывал и имел о нем ясное представление, отразившееся в его статье «Петербургские записки 1836 года» и в предварительной редакции ее второй части, посвященной петербургской сцене в 1835–1836 гг. [3, т. 8, с. 551–564]. В начале 1830-х гг. Гоголь уже задумал собственную комедию, которую мечтал поставить, поскольку полагал, что «драма живет только на сцене», размышлял о построении образов в драме⁴⁷. При этом он, конечно, отталкивался от драматургической традиции, с которой, очевидно, был знаком не только по текстам пьес, но и по их постановкам, однако нет практически никаких прямых указаний на то, какие именно спектакли Гоголь видел на сцене до 1835 г.⁴⁸ Тем более важным кажется изучение материалов о сценической деятельности Прокоповичей этого времени. Информацию о ней удалось найти в афишах Петербургских Императорских театров, хранящихся в РГИА, а также в рукописных экземплярах пьес из фондов Санкт-Петербургской театральной библиотеки: в приведенных списках действующих лиц нередко значатся и фамилии исполнителей; иногда их можно обнаружить и в опубликованных пьесах. Многие роли, сыгранные Прокоповичем и его женой, перечислены в посвященных им статьях энциклопедии Александринского театра [8; 9]. Спектакли, в которых они выступали, попытаемся описать в категориях, предложенных Гоголем в статье о петербургской сцене. В ней он сожалеет о том, что балет и опера вытеснили высокую драму и высокую комедию из репертуара, на сцене царят мелодрама и переводной водевиль («незаконные дети ума нашего девятнадцатого столетия»), романтическая драма не находит талантливого воплощения, нет достойных постановок, основанных на российском материале [3, т. 8, с. 551–564].

Наблюдения Гоголя в значительной мере отражали реальное положение дел: «высокая драма» и «высокая комедия» были слабо представлены в репертуаре, поскольку театральная дирекция в отборе пьес ориентировалась в первую очередь на вкусы массового зрителя. Но все же такие постановки осуществлялись, причем некоторые — по инициативе упомянутого выше наставника Прокоповича, актера Я.Г. Брянского, в его бенефисы.

Так, Брянский, нередко бравший на себя обязанности режиссера, в январе 1831 г., в свой бенефис, впервые поставил

⁴⁷ См. письма Гоголя М.П. Погодину от 1 и 20 февраля 1833 г. [3, т. 10, с. 254, 262–263].

⁴⁸ Пьесы, названные Гоголем в статье о петербургской сцене, шли в сезон 1835–1836 гг.

целиком «Горе от ума»⁴⁹. До этого на сцене шли отдельные сцены и действия комедии. В ней несколько лет играла Мария Трохнева, сначала — одну из дочерей княгини Тугоуховской, затем — служанку Лизу⁵⁰ [15, с. 300–302]. Сам Прокопович в 1834 г. исполнял роль лакея графини Хрюминой⁵¹ и объявлял при разъезде гостей с бала: «Графини Хрюминой карета». Судя по записи в дневнике А.В. Никитенко от 16 февраля 1831 г., пьеса была искажена «роковым ножом бенкендорфской литературной управы», а многие исполнители «вовсе не понимали характеров и положений, созданных остроумным и гениальным Грибоедовым»; однако «Горе от ума» играли каждую неделю, все места всегда бывали заняты, «и уже в два часа накануне представления нельзя достать билета ни в ложи, ни в кресла»⁵². Первые постановки комедии Грибоедова, в которых к тому же принимали участие знакомые актеры, не могли не заинтересовать Гоголя; вероятно, он эти спектакли посещал. Стоит отметить, что в «Ревизоре» Гоголь пошел дальше по намеченному Грибоедовым пути трансформации сложившихся комедийных схем: если автор «Горя от ума», сохранив значимость и «этическую акцентировку» любовной интриги, характерную для драматургии XVIII в., изменил ее исход («соединения любящих так и не происходит» и «недостойный претендент <...> предпочтен достойному»), то Гоголь отказался от деления персонажей на «негативных» и «позитивных» и сократил роль любовной коллизии, подчинив ее «ситуации ревизора» (см. комментарий Ю.В. Манна: [4, т. 4, с. 658–659]). Отсутствие хрестоматийной «свадьбы в финале» сближает с комедией Грибоедова и гоголевскую «Женитьбу», «центральный сюжетный поворот» которой — прыжок Подколесина в окно, — как и «бегство в карете потерпевшего поражение» Чацкого, «вовсе не имеет аналогов в комедийной традиции» (см. комментарий А.Л. Зорина: [4, т. 5, с. 558]).

Еще одна постановка пьесы, относящейся к категории «высокой» драматургии — «Жизнь и смерть Ричарда III» Шекспира — также осуществилась усилиями Брянского. Он сам подготовил для своего бенефиса 1833 г. стихотворный перевод трагедии, выполненный

⁴⁹ См. рецензию: Литературные прибавления к «Русскому инвалиду». 1831. 25 апреля. № 33. С. 262–263.

⁵⁰ Ежегодник Императорских театров. Сезон 1893–1894 гг. СПб., 1895. Приложения. Кн. 3. С. 47, 48, 51, 60; РГИА. Ф. 497. Оп. 4. Д. 3022. Л. 121, 129, 132; Д. 3023. Л. 12, 17, 19–21, 28, 58; см. также объявление о спектакле: Прибавление к Санкт-Петербургским ведомостям. 1832. 21 октября. № 249. С. 2508.

⁵¹ РГИА. Ф. 497. Оп. 4. Д. 3030. Л. 2.

⁵² Никитенко А.В. Дневник: в 3 т. М.: Гослитиздат, 1955. Т. 1. С. 102.

с подстрочника⁵³. До этого шекспировские трагедии были представлены на российской сцене лишь в переделках французских переделок в классицистическом духе [7, с. 264–266]. Премьера состоялась 23 января 1833 г. в Большом театре⁵⁴. Прокопович исполнял в спектакле роль без слов сэра Вильяма Брендона, знаменосца графа Ричмонда⁵⁵. Постановка была замечена образованной публикой во многом благодаря близости текста пьесы шекспировскому оригиналу. Предполагается, что на премьере побывал Пушкин [14, с. 12]. Гоголь, высоко ценивший Шекспира⁵⁶, едва ли оставил спектакль без внимания, но большинство зрителей, привыкших к классицистической трагедии и к мелодраме, отнеслись к нему равнодушно. Об этом свидетельствует запись в дневнике А.В. Никитенко от 30 января 1833 г.: «... в этот вечер в Большом театре давали “Ричарда” в таком или почти в таком виде, в каком вышел он из творческой головы Шекспира. <...> О Шекспир, Шекспир! К каким варварам попал ты! Наперечет восемь или девять человек во всем театре (который был полон) изъявляли восторг; все прочее многолюдие или безлюдие было глухо, немо, без рук: ни восклицания, ни рукоплескания! <...> Нет, наша публика решительно еще не вышла из детства. Ей нужны куклы, полеты, превращения. Глубины страстей, идеи искусства ей недоступны. <...> По окончании пьесы едва нашлось с дюжину голосов, чтобы вызвать переводчика. <...> Он человек образованный. Это сам актер, игравший Ричарда, Брянский»⁵⁷. Отражение впечатлений от постановки «Ричарда III» и разговоров о ней Никитенко и его товарищей находим в стихотворении Владимира Сергеевича Печерина «Поэтические фантазии» (19 февр.<аля> <1833 г.>):

«Здоров ли Александр Васильич? Слух идет,
Что видели Ричарда вы недавно,
И что одни вы хлопали исправно,
А публика вся холодна, как лед?»
— От чопорной трагедии французской
Не может наша публика отстать:

⁵³ История русского драматического театра: в 7 т. М.: Искусство, 1977–1987. Т. 3. С. 115; *Вольф А.И.* Хроника петербургских театров с конца 1826 до начала 1855 года: в 3 ч. СПб., 1877–1884. Ч. 1. С. 31.

⁵⁴ См. объявление: Прибавление к Санкт-Петербургским ведомостям. 1833. 22 января. № 18. С. 142; см. также отзыв о спектакле: Северная пчела. 1833. 3 февраля. № 27. С. 107–108.

⁵⁵ РГИА. Ф. 497. Оп. 4. Д. 3028. Л. 30, 31.

⁵⁶ В статье «Шлецер, Миллер и Гердер» из сборника «Арабески» Гоголь упоминает «шекспировское искусство развивать крупные черты характеров в тесных границах» [3, т. 8, с. 89].

⁵⁷ *Никитенко А.В.* Дневник: в 3 т. М.: Гослитиздат, 1955. Т. 1. С. 126–127.

В ней нет души и огненной, и русской,
Не ей Шекспира гений понимать!⁵⁸

Значительная часть спектаклей, в которых играл Прокопович, — мелодрамы и близкие им в некоторых отношениях романтические драмы. Гоголь в статье о петербургской сцене отмечал, что пьесы мелодраматического типа оглушают зрителя эффектами, кровавыми преступлениями, но не возбуждают подлинного участия или глубокой мысли [3, т. 8, с. 555–556]. В знаменитой и очень популярной в то время мелодраме В. Дюканжа и Дино «Тридцать лет, или Жизнь игрока» Прокопович в течение нескольких лет (с 1831 г.) исполнял роль служителя из трактира Герля⁵⁹. Сцены злодейств и бедствий, изображение сильных чувств (в том числе страсти к карточной игре), игра актеров, музыкальное сопровождение и выразительные декорации спектакля производили неизгладимое впечатление на публику. «Музыка г. Меса вполне соответствует содержанию пьесы; декорация хижины г. Конопини не испортила бы и на парижском театре; пожар и обрушившаяся кровля оной произведены г. Тибо весьма естественно; так падают горящие бревна, так пышет пламень в настоящем пожаре! — отмечал рецензент «Литературных прибавлений к “Русскому инвалиду”» П.Н. Кобяков. — Декорации беспрестанно меняются. <...> Бал, застреленный сын богатого негоцианта, игрецкий дом, зарезанный путешественник, французская кадриль, смешной немецкий трактирщик с женою, раненый молодой офицер, дряхлый старец, проклинаящий сына, умирающий от нестерпимой печали на сцене; ложный друг, брошенный в огонь бешеным, разочарованным своим другом»⁶⁰.

Также Прокопович принимал участие в постановке оригинальной драмы А.Н. Струговщикова «Игроки» (1832) с похожим сюжетом⁶¹, которую считают подражанием мелодраме Дюканжа [6, с. 78]. Пьеса Струговщикова шла в Александринском театре в феврале 1834 г. в бенефис Брянского, но успеха не имела [6, с. 78; 4, т. 5, с. 671]. Она не была опубликована, но ее рукописные экземпляры хранятся в Санкт-Петербургской театральной библиотеке⁶². О содержании драмы можно судить также по отзыву «Северной пчелы»: «Молодой благовоспитанный человек, завлеченный в шайку шулеров, прои-

⁵⁸ Гершензон М. Жизнь В.С. Печерина. М.: Путь, 1910. С. 34.

⁵⁹ РГИА. Ф. 497. Оп. 4. Д. 3023. Л. 46.

⁶⁰ Кобяков П. Русский театр // Литературные прибавления к «Русскому инвалиду». 1831. 26 декабря. № 103. С. 814.

⁶¹ В обеих пьесах речь идет о человеке, который теряет состояние и становится преступником из-за карточной игры.

⁶² ОР и РК СПбТБ. I.4.1.83, I.4.4.46.

грывается дочиста, доводит до гроба благородную девицу, пламенно в него влюбленную, и за картами делается убийцею. Спасаясь от правосудия бегством, встречает он на дороге престарелого своего отца, который ехал к нему на свадьбу. Отец, узнав в преступнике сына, надает без чувств»⁶³. Как известно, сюжет о картежниках Гоголь впоследствии воплотил на ином уровне в собственной комедии «Игроки» (см. комментарий Е.Г. Падериной: [4, т. 5, с. 620–671]), а пьесы, в которых играл его приятель, могли стать ее источниками.

Судя по афишам, Прокопович в разное время исполнял роли часового и тюремщика Грускеля в романтической драме «Иоанн, герцог Финляндский» И. Вейсентурн, переведенной с немецкого стихами И.Г. Ободовским⁶⁴. В статье 1840 г. В.Г. Белинский писал о ней так: «Приторная сентиментальность, пошлое резонерство, мелодраматические эффекты во вкусе мещанской драмы, водяное фразерство <...>. Характеров, разумеется, тут нет, а есть, как водится, добродетельные и злодеи»⁶⁵. Аналогичным образом оценивал подобные драмы и Гоголь. Комментируя жалобы на «на недостаток таланта в актерах», Гоголь утверждал, что талантам не на чем «развиться»: «Разве попадается им хоть одно лицо русское, которое могли бы они живо представить себе? Кого играют наши актеры? Каких-то нехристей, людей не французов, не немцев, но бог знает кого, каких-то взбалмошных людей, иначе и трудно назвать героев мелодрамы, не имеющих решительно никакой точно определенной страсти, а тем более видной физиогномии. Не странно ли: тогда как мы больше всего говорим теперь о естеств<енности>, нам как нарочно подносят под нос верх уродливо<сти>» [3, т. 8, с. 560]. Возможно, эти рассуждения отчасти были основаны на театральном опыте Прокоповича.

Российские авторы переносили романтическую драму на отечественную почву, стремясь придать своим произведениям народный характер. Примером может служить «Двумужница» А.А. Шаховского, в которой Прокопович играл разбойника Сурка⁶⁶. В этой пьесе, как и в «Женитьбе» Гоголя, действует сваха. Изображая ее, Шаховской не слишком удачно пытался воспроизвести народную речь путем механического насыщения реплик персонажа множеством пословиц

⁶³ Северная пчела. 1834. 15 февраля. № 37. С. 145.

⁶⁴ РГИА. Ф. 497. Оп. 4. Д. 3029. Л. 49, Д. 3030. Л. 62, Д. 3031. Л. 51.

⁶⁵ Белинский В.Г. Полн. собр. соч.: в 13 т. М.: АН СССР, 1954. Т. 4. С. 15.

⁶⁶ Двумужница, или за чем пойдешь, то и найдешь, оригинальная романтическая драма в двух частях, разделенных на пять суток, в прозе и стихах старинного русского размера, сочинение князя А.А. Шаховского, с принадлежащими к ней хороводными, святочными играми п плясками; см.: РГИА. Ф. 497. Оп. 4. Д. 3029. Л. 6, 8, 21; Д. 3030. Л. 7, 102; Д. 3031. Л. 20.

и поговорок. Эта особенность не ускользнула от внимания театральных критиков. «...Не мешало бы, однако ж, поубавить поговорок и пословиц, которые полными горстями рассыпает сваха — Кузми-нишна», — писал один из рецензентов в 1832 г.⁶⁷ На этом фоне ярче проявляется искусство Гоголя-драматурга: не ограничиваясь одним доминирующим, повторяющимся приемом подобного рода, он прибегает к более разнообразным и тонким способам характеристики персонажа. «Трещоточный разговор»⁶⁸ свахи Феклы в «Женитьбе» отличается «импульсивностью, многословием, неожиданными отклонениями от цели, произвольностью переходов, ошибочным, бессмысленным словоупотреблением» [4, т. 5, с. 553].

Известным автором оригинальных исторических драм народно-патриотического толка стал в середине 1830-х гг. однокашник Гоголя и Прокоповича Нестор Васильевич Кукольник (1809–1868). Его пьеса «Рука всевышнего отечество спасла» имела шумный успех на сцене и заслужила высочайшее одобрение. Начиная со дня премьеры (15 января 1834 г.)⁶⁹ Прокопович исполнял в ней эпизодическую роль Ивашки⁷⁰. В рукописном экземпляре другой стихотворной трагедии Кукольника «Князь Михаил Васильевич Скопин-Шуйский», премьеры которой состоялась 14 января 1835 г.⁷¹, Прокопович также указан в числе исполнителей⁷². Гоголю эти произведения были, безусловно, известны; к их автору он относился с иронией. Так, в письме А.С. Данилевскому от 8 февраля 1833 г. Гоголь отзывался о нем так: «...Кукольник (НВ который находится опять здесь и успел уже написать 7 трагедий) повторял, помнишь, — Поза, Поза, Поза. Кстати о Возвышенном⁷³: он нестерпимо скучен сделался. Тогда было соберет около себя толпу и толкует, или о Моцарте и интеграле, или движет эту толпу за собою испанскими звуками гитары. Теперь совсем не то. Не терпит людности и выберет такое время притти, когда я один и тогда, или душит трагедией, или говорит так странно, так вяло, так непонятно, что я решительно не могу понять, какой он секты и не могу заметить никакого направления в нем» [3, т. 10, с. 261].

⁶⁷ Каменев. Двумужница, или за чем пойдешь, то и найдешь... // Литературные прибавления к «Русскому инвалиду». 1832. 21 декабря. № 102. С. 815.

⁶⁸ Белинский В.Г. Полн. собр. соч.: в 13 т. М.: АН СССР, 1955. Т. 6. С. 576.

⁶⁹ См. объявление о премьерном спектакле: Прибавление к Санкт-Петербургским ведомостям. 1834. 14 января. № 11. С. 76.

⁷⁰ См. афишу: Александринский театр — Театр госдрамы. Сто лет: 1832–1932. Л.: Дирекция Ленингр. гос. театров, 1932. С. 34; см. также: РГИА. Ф. 497. Оп. 4. Д. 3030. Л. 6, 57, 74, 114, Д. 3031. Л. 33, 41.

⁷¹ История русского драматического театра: в 7 т. М.: Искусство, 1978. Т. 3. С. 264.

⁷² ОР и РК СПбТБ. I.7.4.86.

⁷³ Прозвище Н.В. Кукольника.

Другому выпускнику Нежинской гимназии В.В. Тарновскому Гоголь писал 2 октября 1833 г.: «Кукольник наваял дюжину дюжинных трагедий» [3, т. 10, с. 279]. В статье о петербургской сцене не упоминаются постановки драм Кукольника, но из нее можно заключить, что патетические речи героев подобных пьес не были близки Гоголю в художественном плане: «Изобразите нам нашего честного, прямого человека, который <...> исполнен той же русской безгран<ичной> любви к царю своему, для которого бы он и жизнь, и дом и последнее <?> и каплю благородной крови готов принести, как незначущую жертву. Пусть он не в общих театральных фразах говорит это, нет, пусть он явится весь проникнутый этою русскою стихиею, ни слова не говорит, не разглагольствует об этих чувствах, но упорно хранит в душе их <...> пусть он молчаливо кидается в волны <...> и делает, как русской обыкновенно, на деле, а не на словах» [3, т. 8, с. 560–561]. По воспоминаниям П.В. Анненкова, «Гоголь ненавидел идеальничанье в искусстве» и «никак не мог приучить себя <...> к трескучим драмам Кукольника»⁷⁴.

Наконец, Прокоповичу приходилось играть в комедиях и водевилях, в том числе переводных. Так, например, в водевиле «Цирюльник и парикмахер, или В чужие сани не садись», переводе пьесы нескольких французских драматургов (О.Э. Скриба, Э.-Ж. Мазера и Ш. Номбре Сен-Лорана), поставленном в 1832 г., Прокопович играл роль слуги Жака⁷⁵. Он появлялся в одном эпизоде, чтобы запереть дверь и тем самым создать определенную комедийную ситуацию. У него лишь несколько реплик:

Чего изволите, сударыня?

<...>

(удивляясь) Запереть дверь? ...Но, сударыня, естьли...

<...>

Слышал, сударыня, иду, и как скоро он придет, то запру дверь. (уходя) Что это она так хлопочет?⁷⁶

Сама пьеса примечательна тем, что на уровне сюжета имеет точки соприкосновения с «Ревизором». К их числу относится, например, «мотив двойного ухаживания»: герой любезничает поочередно с двумя дамами. В гоголевской комедии этот мотив был задан подсказкой

⁷⁴ Анненков П.В. Н.В. Гоголь в Риме летом 1841 года // Анненков П.В. Литературные воспоминания. М., 1989. С. 56.

⁷⁵ ОР и РК СПбГБ. I.5.5.65. Л. 1 об.

⁷⁶ Там же. Л. 25–25 об.

Пушкина («Криспин приезжает в Губернию <...> Губ.<ернаторша> с ним кокетнич.<ает> — Криспин сватается за дочь»⁷⁷), подкрепляемой и другими «сценическими аналогиями» (см. подробнее комментарий Ю.В. Манна: [4, т. 4, с. 645]). Однако в «Ревизоре» мотив разработан новаторски: если персонаж водевиля парикмахер Альсибиад сознательно выдает себя за другого, чтобы жениться на немолодой, но состоятельной особе и благодаря этому занять более высокое положение в обществе («сесть в чужие сани»), то Хлестаков действует как «простодушный лжец, не способный к каким-либо продуманным действиям», но в то же время с успехом выполняющий «подсказанную ему обстоятельствами роль» [4, т. 4, с. 650].

Прокопович также выходил на сцену в постановке пьесы А.А. Шаховского под названием «Ивановщина, или Именины прашура, шутка-дивертисмент с пением и разнохарактерными плясками». Его роль без слов интересна тем, что персонажа-крестьянина зовут Иван Гоголь⁷⁸.

Еще один спектакль с участием Прокоповича сочетал в себе черты оперы и балета, о популярности которых писал Гоголь в заметке о петербургской сцене [3, т. 8, с. 551–552, 556]. Это «Жар-птица, или приключение Левсила-царевича, волшебная опера в трех действиях с принадлежащими к ней хорами, балетами, ристалищем, воинскими играми, полетами, превращениями и великолепным спектаклем; российское сочинение»; во втором действии были представлены балеты «персидские и татарские», в первом — «славянские». В постановке применялись машины: параллель с облачной декорацией, полет Жар-птицы и дракона⁷⁹. Подобное изобилие сценических эффектов призвано было поразить воображение зрителя. Прокопович исполнял роль одного из «витязей двора славянского» Претича.

На долю Марии Прокопович приходилось больше комедийных ролей и сами эти роли были несколько значительнее, чем у мужа. Она играла и молодых героинь, и субреток [9]. Например, в комедии-водевиле А. Д'Артуа «Маркиз по неволе, или Все наоборот», переделанной с французского П.С. Федоровым и поставленной в 1834 г., она исполняла роль служанки Сусанны⁸⁰. Сюжет пьесы основан

⁷⁷ Пушкин А.С. Полн. собр. соч.: в 16 т. М.; Л.: Наука, 1948. Т. 8. Кн. 1. С. 431.

⁷⁸ ОР и РК СПбТБ. I.4.1.50. Л. 1 об. См. также объявление о спектакле: Прибавление к Санкт-Петербургским ведомостям. 1832. 22 мая. № 119. С. 1284.

⁷⁹ РГИА. Ф. 497. Оп. 4. Д. 3028. Л. 13. См. также объявление о спектакле: Прибавление к Санкт-Петербургским ведомостям. 1832. 27 ноября. № 281. С. 2810.

⁸⁰ ОР и РК СПбТБ. I.4.5.21. См. состав исполнителей в опубликованном тексте: Маркиз по неволе, или Все наоборот: комедия-водевиль в 1 д.: передел. с фр.; представлена в первый раз на Императорском С. Петербургском театре 19 ноября 1834 г., в пользу актера г. Самойлова б. / П.С. Федоров. СПб.: Тип. вдовы Плюшар с сыном, 1835. С. 3.

на недоразумении, напоминая ситуацию «Ревизора»: слугу-плута принимают за маркиза, затем появляется настоящий маркиз, слугу разоблачают. Хотя главный герой здесь наделен чертами мошенника, он, как и Хлестаков, не действует по продуманному плану, а лишь подчиняется обстоятельствам, но при этом с радостью принимает блага, выпавшие на его долю в силу сложившегося *qui pro quo*. Таким образом, в пьесе сочетаются черты двух наиболее характерных вариантов данной комедийной коллизии, один из которых предусматривает участие «сознательного обманщика-авантюриста», другой — «случайного лица, по недоразумению попавшего в ложное положение, но не извлекающего из этого никаких выгод» [4, т. 4, с. 659]. Как отметил Михаил Вайскопф, этот водевиль мог стать одним из источников «Ревизора» [1, с. 287], однако центральный образ у Гоголя разработан иначе: он раскрывается в драматическом действии, а не в априорных характеристиках, и потому кажется более многогранным и живым.

Таким образом, изучая круг постановок, в которых участвовали Прокоповичи, мы можем составить представление о русском драматическом театре первой половины 1830-х гг., а также об истоках и природе собственных открытий Гоголя в области драматургии, однако их соотношение с традицией — это неисчерпаемая тема, требующая отдельного внимательного изучения.

Что же касается самого Прокоповича, покинув сцену в 1835 г., он занялся преподавательской деятельностью: служил учителем словесности в Первом кадетском корпусе и других военно-учебных заведениях, давал частные уроки. Его супруга М.Н. Прокопович оставалась актрисой до 1839 г., а затем полностью посвятила себя заботам о семействе.

Литература

1. Вайскопф М. Сюжет Гоголя. Морфология, идеология, контекст. М.: РГГУ, 2002. 685 с.
2. Виноградов И.А. Летопись жизни и творчества Н.В. Гоголя (1809–1852): в 7 т. М.: ИМЛИ РАН, 2017–2018.
3. Гоголь Н.В. Полн. собр. соч.: в 14 т. М.: АН СССР, 1937–1952.
4. Гоголь Н.В. Полн. собр. соч. и писем: в 23 т. М.: Наследие; Наука; ИМЛИ РАН, 2001–.
5. Зайцева И.А. «...был у нас Театр...» (на подмостках Нежинской гимназии) // Гоголь и мировая художественная культура. Двадцатые Гоголевские чтения: сб. науч. ст. по материалам межд. науч. конференции. Москва, 8–10 октября 2020 г. / под ред. В.П. Викуловой. М.; Новосибирск: Новосибирский изд. дом, 2021. С. 298–304.

6. *Левин Ю.Д.* Русские переводчики XIX в. и развитие художественного перевода. Л.: Наука, 1985. 299 с.
7. *Левин Ю.Д.* Русский романтизм // Шекспир и русская культура / под ред. М.П. Алексеева. М.; Л.: Наука, 1965. С. 201–315.
8. *Сбоева С.Г.* Прокопович Николай Яковлевич // Национальный драматический театр России. Александринский театр. Актеры. Режиссеры: энциклопедия. СПб.: Балтийские сезоны, 2020. С. 574.
9. *Сбоева С.Г.* Прокопович (урожд. Трохнева) Мария (Ева) Никифоровна // Национальный драматический театр России. Александринский театр. Актеры. Режиссеры: энциклопедия. СПб.: Балтийские сезоны, 2020. С. 574–575.
10. *Супронюк О.К.* Из новых материалов к биографии Н.Я. Прокоповича (К изучению нежинского литературного окружения Н.В. Гоголя) // Русская литература. 1993. № 4. С. 103–112.
11. *Супронюк О.К.* Н.В. Гоголь и его окружение в Нежинской гимназии: Библиографический словарь. Киев: Академперіодика, 2009. 252 с.
12. *Супронюк О.К.* Новые материалы о Н.Я. Прокоповиче (к изучению литературного окружения молодого Гоголя) // Гоголь: Материалы и исследования. М.: Наследие, 1995. С. 239–252.
13. *Супронюк О.К.* Прокопович Николай Яковлевич // Русские писатели: 1800–1917. Биографический словарь. М.: Большая Российская энциклопедия, 2007. Т. 5. С. 151–152.
14. *Тархова Н.А.* Летопись жизни и творчества Александра Пушкина: в 4 т. М.: Слово / Slovo, 1999. Т. 4. 749 с.
15. *Филиппов В.А.* Ранние постановки «Горя от ума» // Литературное наследство. Т. 47–48: А.С. Грибоедов. М.: АН СССР, 1946. С. 299–324.

Research Article

Gogol's Friend N.Ya. Prokopovich and His Service as an Actor in the St. Petersburg Imperial Theaters

© 2025. Nataliya L. Vinogradskaya

A.M. Gorky Institute of World Literature of the Russian Academy of Sciences,
Moscow, Russia

Abstract: Nikolai Yakovlevich Prokopovich (1810–1857) was Gogol's close friend, a publisher of his works, a poet, and a teacher. After graduating from the Nizhyn gymnasium he came to St. Petersburg and entered the drama department of the theater school (1829). Then he served for several years (1832–1835) as an actor in the St. Petersburg Imperial theaters. The article provides new biographical information about him and his theatrical career. It examines the range of plays in which he and his wife Maria Nikiforovna Trokhneva, also an actress, played. Gogol,

who maintained a close relationship with Prokopovich all his life, could attend performances with his participation. Gogol transformed the dramatic traditions and techniques implemented in them into his own comedies. Later he expressed his views on the features of the repertoire of those years and the trends in the development of the national theater in an article devoted to the St. Petersburg stage of 1835–1836.

Keywords: N.V. Gogol, N.Ya. Prokopovich, M.N. Trokhnova, St. Petersburg Theater School, melodrama, comedy, romantic drama, vaudeville, St. Petersburg Drama Troupe of the Imperial Theatres.

Information about the author: Nataliya L. Vinogradskaya, PhD in Philology, Senior Researcher, A.M. Gorky Institute of World Literature of the Russian Academy of Sciences, Povarskaya St., 25A, bld. 1, 121069 Moscow, Russia.

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-9669-2061>

E-mail: nvinograd@yandex.ru

For citation: Vinogradskaya, N.L. “Gogol’s Friend N.Ya. Prokopovich and His Service as an Actor in the St. Petersburg Imperial Theaters.” *Literaturnyi fakt*, no. 2 (36), 2025, pp.110-129 (In Russ.) <https://doi.org/10.22455/2541-8297-2025-36-110-129>

References

1. Vaiskopf, M. *Siuzhet Gogolia. Morfologiia, ideologiia, kontekst* [Gogol’s Plot. Morphology, Ideology, Context]. Moscow, Russian University for the Humanities Publ., 2002. 685 p. (In Russ.)
2. Vinogradov, I.A. *Letopis’ zhizni i tvorchestva N.V. Gogolia (1809–1852). Nauchnoe izdanie: v 7 t.* [Chronicle of N.V. Gogol’s Life and Work (1809–1852). Scientific Publication: in 7 vols.]. Moscow, IWL RAS Publ., 2017–2018. (In Russ.)
3. Gogol’, N.V. *Polnoe sobranie sochinenii: v 14 t.* [Complete Works: in 14 vols.]. Moscow, Academy of Sciences of the Soviet Union Publ., 1937–1952. (In Russ.)
4. Gogol’, N.V. *Polnoe sobranie sochinenii i pisem: v 23 t.* [Complete Works and Letters: in 23 vols.]. Moscow, Nasledie Publ., Nauka Publ., IWL RAS Publ., 2001–. (In Russ.)
5. Zaitseva, I.A. “‘...byl u nas Teatr...’ (na podmostkakh Nezhtinskoi gimnazii)” [“‘...We Had a Theatre...’ (On the Stage of the Nizhyn Gymnasium)”. Vikulova, V.P., editor. *Gogol’ i mirovaia khudozhestvennaia kul’tura. Dvadsatye Gogolevskie chteniia: sbornik nauchnykh statei po materialam mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii. Moskva, 8–10 oktiabria 2020 g.* [Gogol and World Artistic Culture. The Twentieth Gogol Readings: Collection of Scientific Articles Based on Materials of the International Scientific Conference. Moscow, October 8–10, 2020]. Moscow, Novosibirsk, Novosibirskii izdatel’skii dom Publ., 2021, pp. 298–304. (In Russ.)
6. Levin, Iu.D. *Russkie perevodchiki XIX v. i razvitie khudozhestvennogo perevoda* [Russian Translators of the 19th Century and the Development of Literary Translation]. Leningrad, Nauka Publ., 1985. 299 p. (In Russ.)
7. Levin, Iu.D. “Russkii romantizm” [“Russian Romanticism”]. Alekseev, M.P., editor. *Shakespeare i russkaia kul’tura* [Shakespeare and Russian Culture]. Moscow, Leningrad, Nauka Publ., 1965, pp. 201–315. (In Russ.)
8. Sboeva, S. “Prokopovich Nikolai Iakovlevich” [“Prokopovich Nikolai Yakovlevich”]. *Natsional’nyi dramaticheskii teatr Rossii. Aleksandrinskii teatr. Aktery.*

Rezhissery: entsiklopediia [National Drama Theater of Russia. Alexandrinsky Theater. Actors. Directors: Encyclopedia]. St. Petersburg, Baltiiskie sezony Publ., 2020, pp. 574–575. (In Russ.)

9. Sboeva, S.G. “Prokopovich (urozhd. Trokhneva) Mariia (Eva) Nikiforovna” [“Prokopovich (née Trokhneva) Maria (Eva) Nikiforovna”]. *Natsional'nyi dramaticheskii teatr Rossii. Aleksandrinskii teatr. Aktery. Rezhissery: entsiklopediia* [National Drama Theater of Russia. Alexandrinsky Theater. Actors. Directors: Encyclopedia]. St. Petersburg, Baltiiskie sezony Publ., 2020, pp. 574–575. (In Russ.)

10. Suproniuk, O.K. “Iz novykh materialov k biografii N.Ia. Prokopovicha (K izucheniiu nezhinskogo literaturnogo okruzheniia N.V. Gogolia)” [“From New Materials to the Biography of N.Ya. Prokopovich (Towards the Study of the Nezhin Literary Environment of N.V. Gogol)”]. *Russkaia literatura*, no. 4, 1993, pp. 103–112. (In Russ.)

11. Suproniuk, O.K. *N.V. Gogol' i ego okruzhenie v Nezhinskoj gimnazii: Biobibliograficheskii slovar'* [Gogol and his Entourage at the Nizhyn Gymnasium: Biobibliographic Dictionary]. Kyiv, Akadempriodika Publ., 2009. 249 p. (In Russ.)

12. Suproniuk, O.K. “Novye materialy o N.Ia. Prokopoviche (k izucheniiu literaturnogo okruzheniia molodogo Gogolia)” [“New Materials about N.Ya. Prokopovich (To the Study of the Literary Environment of the Young Gogol)”]. *Gogol': Materialy i issledovaniia* [Gogol: Materials and Research]. Moscow, Nasledie Publ., 1995, pp. 239–252. (In Russ.)

13. Suproniuk, O.K. “Prokopovich Nikolai Iakovlevich”. *Russkie pisateli: 1800–1917: Biograficheskii slovar'* [Russian Writers: 1800–1917: Biographical Dictionary], vol. 5. Moscow, Bol'shaia Rossiiskaia entsiklopediia Publ., 2007, pp. 151–152. (In Russ.)

14. Tarkhova, N.A. *Letopis' zhizni i tvorchestva Aleksandra Pushkina: v 4 t.* [Chronicle of the Life and Work of Alexander Pushkin: in 4 vols.], vol. 4. Moscow, Slovo Publ., 1999. 749 p. (In Russ.)

15. Filippov, V.A. “Rannie postanovki ‘Goria ot uma’.” [“Early Productions of ‘Woe from Wit’.”] *Literaturnoe nasledstvo* [Literary Heritage], vol. 47–48: A.S. Griboedov [A.S. Griboedov]. Moscow, Academy of Sciences of the Soviet Union Publ., 1946, pp. 299–324. (In Russ.)

Статья поступила в редакцию: 27.02.2025
Одобрена после рецензирования: 03.04.2025
Дата публикации: 25.06.2025

The article was submitted: 27.02.2025
Approved after reviewing: 03.04.2025
Date of publication: 25.06.2025